

Dirk Laureyssens
Grote steenweg 408/19
2600 Antwerpen

DEFOSSE Guillaume
Jos Claessensstraat 5
2180 Antwerpen

Berchem, 10 januari 2007

Aangetekend en voorafgegaan per email, en per fax aan Mt. Helsen.
16 (zestien) pagina's.

Meester Helsen,
Mr. Guillaume Defossé,
Mr. Jan Franck,

Ik bevestig de goede ontvangst van uw aangetekend schrijven (Uw Ref. JH/Z/18106) dd. 29 december 2006. De inhoud is naast de kwestie aangezien het een niet geoorloofde eenzijdige rechtshandeling betreft. Art. 1134. B.W. voorziet: Alle overeenkomsten die wettig zijn aangegaan, strekken degenen die deze hebben aangegaan, tot wet. Zij kunnen niet herroepen worden dan met hun wederzijdse toestemming of op de gronden door de wet erkend. Zij moeten te goeder trouw worden ten uitvoer gebracht. Daarnaast zijn de cumulatieve voorwaarden - gesteld in Rb.Hasselt 28 oktober 1999, T.B.B.R. 2000, 111 - niet voldaan. (zie onder)

Ik blijf bij de volledige inhoud van mijn aangetekend schrijven (Mijn referte: Kwader trouw) dd. 21 december 2006, waarvan de inhoud zeer duidelijk is. Het ontbreekt uw cliënten ondermeer aan goede trouw. Zij hebben zelf de correcte uitvoering van diverse overeenkomsten waarvoor penningen werden ontvangen geweigerd, en bovendien overlappende overeenkomsten afgesloten met derden. Dit blijkt zeer duidelijk uit onderstaande tekst, uit bijgevoegde teksten, en uit de voorgelegde stukken bij de rechtzaak in eerste aanleg.

Ik stuur U in bijlage vroegere email correspondentie mbt Defossé. Zoals U zal merken werd reeds op 25 Dec 2004 uw cliënt Defossé door mij in gebreke gesteld wegens het niet uitvoeren van de samenwerkingsovereenkomst. Uw cliënt Defossé werd nogmaals in gebreke gesteld op 12 Jan 2006 wegens publieke lasterlijke verklaringen die hij samen met zijn kompanen Korstanje publiceerde op Google forums.

Verder heeft uw cliënt Defossé met opzet geweigerd de overeenkomst dd 14 juni 2002 uit te voeren, alsook geweigerd een alternatief (de zgn.Dennenhof overeenkomst, medeondertekend door uw andere cliënt Jan Franck - mijn conclusie-stuk 23 in uw dossier) te ondertekenen. Het is dus duidelijk dat Defossé ter kwader trouw is.

Verder heeft uw cliënt Defossé geweigerd een reeks meetings bij te wonen,

ter afsluiting van een mogelijke deal, bv. met Bertelsmann (in Götersloh) en Nokia (in Finland). Dat zijn manifeste wanprestaties. Het niet uitvoeren van de verbintenis - namelijk het niet leveren van de technologie en het weigeren aan een mogelijke verkoop mee te werken - is door uw client met opzet gedaan.

Daarnaast hebben uw clienten overlappende overeenkomsten met derden afgesloten, zoals de heren Van Ooijen en Van de Moortele. Deze nieuwe verbintenissen zijn door uw client met opzet op overlappende wijze afgesloten.

Daarnaast heeft uw client Defossé geweigerd de overeenkomst inzake de zgn. Koelbox uit te voeren. Het is dus duidelijk dat Defossé ter kwader trouw is. Het niet uitvoeren van de verbintenis is door uw client met opzet gedaan. Uw client Defossé heeft zeer bewust al het mogelijke gedaan om zich te onttrekken aan zijn deel van verplichtingen die voortvloeiden uit diverse overeenkomsten, en dat terwijl hij alle vrijheid én tijd had om deze wel uit te voeren. Dit kan niet ontkend worden. Uw client leverde "wanprestaties", duidelijk tegen de letter en de geest van de overeenkomsten. Er is dus absoluut geen sprake van uw clienten "ten eeuwigen dage" te binden, maar integendeel weigerde uw clienten in eerste instantie zelf een reeks verbintenissen en afspraken uit te voeren, ondanks ons herhaaldelijk aandringen.

Bovenstaande in overwegingnemend is duidelijk dat de "eenzijdige opzegging" buiten elke regel van billijkheid en redelijkheid valt, waarbij zeker de goeder trouw van uw clienten niet kan ingeroepen worden. Het is verder duidelijk dat de achterliggende motivatie van Van Ommeslaghe niet van toepassing ("... ten eeuwigen dage") is op deze zaak, en enkel van toepassing is in zeer uitzonderlijke gevallen, en de door U geciteerde zin volledig uit zijn kader is getrokken.

Inderdaad zijn de zgn. drie cumulatieve voorwaarden niet vervuld. Ik citeer: "Bij gebreke aan een uitdrukkelijk ontbindend beding, kan de buitenrechtelijke eenzijdige ontbinding van de overeenkomst door de schuldeiser niettemin verantwoord zijn mits de volgende drie voorwaarden cumulatief vervuld zijn: - de schuldenaar moet zich schuldig maken aan een toerekenbare tekortkoming die van aard is de gerechtelijke ontbinding te rechtvaardigen; - de verplichte voorafgaandelijke uitstelbevoegdheid van de rechter moet zinloos of zonder voorwerp zijn geworden; - de schuldeiser moet een kennisgeving richten tot zijn schuldenaar waarin hij zijn ontbindingsverklaring op ondubbelzinnige wijze kenbaar maakt en waarin hij nauwkeurig het motief van de eenzijdige ontbinding opgeeft"(Rb.Hasselt 28 oktober 1999,T.B.B.R. 2000,111). "

Ten eerste merk ik op dat uzelf een rechtzaak aanhangig maakte inzake de mogelijke ontbinding (Rol Nr 36-06/6088/A), en dat de betreffende zaak op 29 november 2006 naar de bijzondere rol werd verzonden voor uitgebreide debatten. Dwz, dat ondermeer "de verplichte voorafgaandelijke

uitstelbevoegdheid van de rechter moet zinloos of zonder voorwerp zijn geworden" niet vervult is.

Ten tweede merk ik op dat de bovenvermelde wanprestaties van uw client Defossé, daarin meestal gesteund door zijn kompaan Jan Franck, plaats hadden op diverse datums die voorgaand waren aan de datums waarop ook maar enig "toerekenbaar tekortkoming" van mijnentwege zou kunnen hebben plaats gehad, bv. uw verwijt inzake de gele brief. De gele brief "To Whom ..." werd pas op het Internet geplaatst nadat uw cliënten een ganse reeks wanprestaties hadden geleverd. In het kader van een mogelijke verzoening werd de bewuste brief trouwens drie maanden van de website afgehaald, maar ook dan weigerde uw client Defossé zijn medewerking om alles in volstrekte openheid te regelen.

Bovendien werd uw client Defossé uitgenodigd om mogelijke feitelijke onjuistheden in die gele brief te melden. Op 13 Dec 2005 schreef ik ondermeer aan Meester Van Eeghem: "Indien U meent dat er feitelijke onjuistheden in de tekst van TO WHOM IT MAY CONCERN staan zal ik die vanzelfsprekend wijzigen, gelieve mij dit desgevallen te laten weten." Nooit werd mij enige feitelijke onjuistheid medegedeeld.

Ten derde is aan de derde conditie ("de schuldeiser moet een kennisgeving richten tot zijn schuldenaar waarin hij zijn ontbindingsverklaring op ondubbelzinnige wijze kenbaar maakt en waarin hij nauwkeurig het motief van de eenzijdige ontbinding opgeeft") niet voldaan wegens het gebrek aan ernst inzake de motieven. Namelijk: a) het betreft geen schotschrift maar een feitelijk relaas waarvoor uw cliënten werden uitgenodigd de feitelijke onjuistheden aan te duiden indien die zich zouden voordoen, b) de permanent tergende houding ging in eerste instantie uit van uw cliënten zelf, meer bepaald door het manifest weigeren de overeenkomsten te goeder trouw uit te voeren, en door het publiekelijk rondstrooien van allerlei geruchten, verdachtmakingen en leugens op diverse Internet forums en op de website van Defossé betreffende mijn persoon (bv. oplichterij, diefstal van patenten, het ontvangen van voorschoten voor verkoop van DGS technologie, het vervalsen van foto's, aandelen te hebben in Interpat, het oplichten van mensen, het mij bezighouden met staatsgevaarlijke activiteiten, rondstrooien dat er een huiszoeking bij mij gebeurde, verklaren voor de rechtbank dat ik 22 patenten schreef op 14 dagen, etc.) en het sturen van intimiderende emails en SMS's met virussen, c) het inroepen van een hier niets ter zaken doende verwijzing naar een logisch cosmologisch stelsel dat ik ontwikkelde, en waarvan Prof. Freddy Van Oystaeyen (UIA) bevestigde dat het qua logica nieuw en korrekt is, om te motiveren dat een gewoon gesprek met mij onmogelijk zou zijn.

Dit alles zijn drogredenen, die enkel zijn ingegeven om aan de verplichtingen van diverse overeenkomsten te ontsnappen.

Daarnaast Meester Helsen hanteert U een weinig fraaie methode om mij te beschuldigen van het leugenachtigheid inzake de door U voor de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg (Antwerpen - Kamer 10B) ingeroepen

urgentie om de ontbinding van de samenwerkingsovereenkomst te motiveren. Zowel U persoonlijk als uw client Jan Franck hebben tijdens de tweede zitting gezegd dat er "een nakende verkoop" is! Daarop werd met de Voorzitter een mogelijk oplossing besproken om die verkoop te laten doorgaan. U wenste niet in te gaan op zulke oplossing. Nu probeert U en uw cliënten zich aan deze verklaring betreffende "de nakend verkoop" te onttrekken. Het is manifest onwaar dat "Enkel werd gesteld gelet op uw obstructie een eventuele verkoop ernstig bemoeilijkt wordt" (uw pagina 2, alinea 2, schrijven dd 29 december 2006). Het is een schande dat U zich op dergelijke onwaardige wijze poogt te onttrekken aan de werkelijkheid en op zulke grove wijze liegt. Ter informatie kan ik U mededelen dat ik daaromtrent ("de nakende verkoop") reeds op 12 december 2006 een aangetekend schrijven stuurde aan de Voorzitter, en dat ik daarop een antwoord ontving op 19 december 2006. Dat schrijven zal deel uitmaken van mijn stukken bij de zaak ten gronde. Ik zal dan ook klacht tegen U indienen bij de stafhouder, ondermeer met het verzoek zich - op basis van mijn schrijven en uw schrijven - te informeren bij de betreffende Voorzitter.

Ik protesteer dus uitdrukkelijk tegen het ongeldig inroepen van Van Ommeslaghe, RCJB, 1975, P.619, N°72 ("een overeenkomst die zonder tijdsbepaling is aangegaan, kan verbroken worden bij eenzijdige wilsuiking. Rechtsleer en rechtspraak achten dat een persoon zijn vrijheid niet ten eeuwigden dage aan banden kan leggen") als basis om in deze specifieke zaak de samenwerkingsovereenkomst op te zeggen. U bezorgt uw cliënten een bijzonder hachelijk en roekeloos advies met zeer zware financiële en juridische gevolgen voor hen indien U blijft volharden in uw ijle juridische constructie.

Tot slot maak ik U attent op Art. 1135. B.W. (Overeenkomsten verbinden niet alleen tot hetgeen daarin uitdrukkelijk bepaald is, maar ook tot alle gevolgen die door de billijkheid, het gebruik of de wet aan de verbintenis, volgens de aard ervan, worden toegekend.) en op Art.1144. B.W. (De schuldeiser kan ook, in geval de verbintenis niet ten uitvoer wordt gebracht, GEMACHTIGD worden om zelf de verbintenis te doen uitvoeren op kosten van de schuldenaar.)

Bij deze stel ik de heer Defossé Guillaume, bijkomend, en de heer Jan Franck in gebreke wegens het manifest weigeren te goede trouw uitvoering te geven aan een reeks gekende overeenkomsten, het voeren van een roekeloos en tergend geding, en stel hen ieder persoonlijk en hoofdelijk - alsook hun bekende of onbekende medeplichtigen - aansprakelijk voor alle mogelijke kosten, gedeerde inkomsten en andere mogelijke opbrengsten en schadevergoedingen. Ter informatie: Prof. Roel Pieper schatte in 1999 de waarde van een gelijkaardige compressie van Jan Sloot op \$100 Billion (turnover over 4 jaar).

Het staat U cliënten nog steeds vrij een bemiddeling te overwegen, zoals ik in het verleden reeds voorstelde.

Met behoud van al mijn rechten en zonder nadelinge erkenning, teken ik

Hoogachtend,

Dirk Laureyssens
Grote steenweg 408/19
2600 Antwerpen
mob. 0474-400-699

Bijlagen.

----- Forwarded message -----

From: Dirk Laureyssens <dirk@hollywood.org>

Date: Dec 25, 2004 5:37 PM

Subject: Stuk 2. Uitvindingen Guillaume Defossé - Uw Ref. 166910

To: "Mtr. Romain Vandebroek" <romain.vandebroek@chello.be>

Cc: Jan Franck <jan.franck@skynet.be>, Guido Van de Moortele <guidovdm@pandora.be>, wim de graeve <wimdegraeve.lpj@lexinco.com>, Emiel De Leyne <edl@advalvas.be>, dirk.laureyssens@gmail.com, mijf-adviesbureau@pandora.be, Bart van Ooijen <bmvo@telbonet.an>, Koen Laureyssens <Lawlau@pi.be>

Deze email wordt toegevoegd aan mijn aangetekend schrijven dd 24 december 2004 en maakt er deel van uit.

Geachte Meester,

1. Naar aanleiding van uw antwoord per email dd 24 december 2004 maak ik eerst volgende opmerking:

Als u verwijst naar de dreigende toon die mijn brief zou hebben verwijs ik zelf naar de "uiterst" dreigende en agressieve toon van uw eigen aangetekend schrijven dd 22.12.2004 waarin u mij - tegen alle logica en feiten - beschuldigt van ondermeer misbruik van vertrouwen, diefstal en oplichting.

2. Mijn mail toont geheel niet aan dat ik goede contacten zou hebben met de andere partijen. Ik verklaar mij nader.

Het feit dat ik een email copy conform naar de betrokkenen stuurde vindt zijn reden in het feit dat uw client ook met hen blijkbaar overeenkomsten afsloot en dat het belangrijk is dat de betrokkenen weten dat hun overeenkomst "officieel" door mij wordt betwist. Hier verwijs ik meer specifiek naar de heren Bartes van Ooijen, Guido Van De Moortele en Emiel Deleyn.

De heer Gustaaf Korstanje werd een cc. verstuurd omdat hij momenteel zou optreden als vertrouweling van uw client en omdat hij goed op de hoogte is van alle juridische en commerciële gesprekken die uw client momenteel direct of indirect voert (bv. met de Groep Bruno/Bartes Van Ooijen en een zekere Rob De Wael, een zakenpartner van de heer Van Ooijen). De heer Gustaaf Korstanje zou ook vroeger deel hebben uitgemaakt van de bedrijfsleiding van het bedrijf Interpat NV (de heer Guido Van De Moortele) of aan dat bedrijf advies hebben verstrekt. De heer Korstanje is dus wat mij betreft een 'bevoorrechte' betrokkene en medewerker van de heer Guillaume Defossé. De heer Wim De Graeve is een bevoorrechte getuige die goed op de hoogte is van het historisch gebeuren rondom deze zaak.

Ik verzoek u dus nogmaals - uitdrukkelijk - mij uit eerste hand "eensluitende" afschriften te bezorgen van ALLE overeenkomsten én ALLE mogelijke licenties die uw client direct of indirect heeft afgesloten in de zaak die ons voorwerp van verbintenis (DGS Compressie/reductie, cfr. Ontvangstbewijs en Verbintenis) betreft, of mij mede te delen op welke wijze u mij zulke documenten zal bezorgen. Gelieve niet meer naar de andere partijen (tweede hand) te verwijzen, ik wens de stukken van u - die zich aandient als de heer Guillaume Defossé's raadsman - te ontvangen. Indien u deze stukken niet wenst over te maken gelieve dit mij uitdrukkelijk - per kerende - mede te delen, dan zal ik - zoals reeds in mijn schrijven dd 24 december 2004 is vermeld - deze via gerechtelijke weg laten opvragen. Indien u tot gerechtelijke stappen zou overgaan eis ik ook dat deze stukken integraal deel zullen uitmaken van uw stukken.

3. Uw opmerking: "Intussen dank ik u bij voorbaat de bewijzen en de argumenten te mogen ontvangen ivm mijn aangetekende ingebrekestelling, die steunt op informatie van mijn cliënt, die u altijd mag weerleggen met stukken." verwondert mij aangezien het uw client is die het nodig acht mij - via u - in gebreke te stellen. Als uw client mij beschuldigt van diefstal ligt de bewijslast bij hem. Het is aan u om zich - voorafgaand aan zulke zware beschuldigen - te vergewissen van de ernst van zijn "bewijzen". Zoniet leent u zich tot een intimidatie poging van uw client waarvan ik het slachtoffer ben.

4. Wat de Koelbox betreft - en voor de verdere completering van uw dossier - wens ik u nu reeds mede te delen hetgeen volgt.
Op 2 december 2002 werd een Samenwerkingsovereenkomst in verband met een KOELBOX afgesloten tussen de heren Guillaume Defossé, Jan Franck, Bartes M. van Ooijen, Adrianus W.A.J. van den Elshout en Dirk Laureyssens.

In de aanhef wordt vermeld:

"OVERWEGENDE DAT: GD (staat voor Guillaume Defossé) heeft een uitvinding gedaan die betrekking heeft op een koelbox welke onder alle omstandigheden 6 graden Celcius blijft, zonder toevoeging van energie.

Op het tweede blad staat:

"ZIJN OVEREENGEKOMEN ALS VOLGT:

Artikel 1 - Definities

In deze overeenkomst hebben de navolgende begrippen, geschreven met een hoofdletter, de volgende betekenis:

1.1. Uitvinding:

een (draagbaar) koelbox, geschikt voor individueel en familiaal gebruik, met een afneembaar of scharnierend deksel, welke onder alle weersomstandigheden

met hogere temperatuur, en overige externe condities, zonder toevoeging van energie, de interne temperatuur quasi constant op 6 graden Celcius houdt,
zonder toevoeging van energie, zoals nader beschreven in de Octrooi(en). "

Deze overeenkomst werd door uw client ondertekend na diverse voorafgaande vergaderingen.

Welnu uw client, de heer Guillaume Defossé, heeft nadien geweigerd dit product te leveren, onder de motivatie dat hij "nooit" had verklaard dat de koelbox quasi constant 6 graden Celcius zou leveren, én bovendien dat een voedsel en drank temperatuur van quasi 6 graden Celcius zéér ongezond zou zijn en zelfs dodelijk(!). Deze opmerkingen werden geuit tijdens één van de koelbox vergaderingen in het Scandic Hotel te Antwerpen. Door zijn verdere medewerking te weigeren aan de ontwikkeling aan de koelbox heeft uw client zéér aanzienlijke financiële schade toegebracht aan alle andere betrokken partijen. Ik acht hem hiervoor verantwoordelijk. Er zouden echter vaststellingen bestaan - uitgevoerd onder controle van tenminste één gerechtsdeurwaarder - die WEL de quasi constante temperatuur van 6 graden effectief hebben vastgesteld. Dit wil zeggen dat de heer Guillaume Defossé om een of andere duistere reden - ondanks officiële gerechtdeurwaardelijke vaststellingen inzake het werkelijk bestaan van de effectieve technologie - toch niet wenste over te gaan tot de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst. Ik stel bijgevolg uw client hierbij bijkomend officieel in gebreke voor bewuste obstructie voor de correcte uitvoering van de Samenwerkingsovereenkomst dd. 2.12.2002. Ik verzoek u mij eensluidende afschrift(en) te bezorgen van de betreffende gerechtsdeurwaarder attest(en).

Indien u tot gerechterlijke stappen zou overgaan eis ik ook dat deze stukken integraal deel zullen uitmaken van uw stukken.

5. U stelt dat u een zakelijke afhandeling wenst, hetgeen ik ook wens. Ik neem dus - ter goeder trouw - aan dat u momenteel geen gerechterlijke stappen zal ondernemen, doch ingaat op mijn voorstel om een rustig en opbouwend gesprek te hebben binnen de twee weken. Ik wacht bijgevolg op uw uitnodiging voor zulk zakelijk gesprek.

6. Inmiddels zal ik - in het kader van de correcte uitvoering van de overeenkomst dd. 14 juni 2002 - over laten gaan tot het storten van de instapfee (ar. 200.000,- Euro) op uw derdenrekening # 630-0950189-36 onder referte Guillaume Defossé - Instapfee - 14 juni 2002. Indien u een andere betaling wenst - bv. via een Notaris - gelieve mij dit per kerende te laten weten aangezien wij de swift transfer reeds eerstkomende maandag zullen uitvoeren.

7. Inmiddels zal ik - in het kader van de correcte uitvoering van de overeenkomst dd. 14 juni 2002 - u per koerier twee technische boxes (NSVisual Box met interne hardschijf en XP software) laten overmaken waarvoor wij uw client officieel verzoeken daarvoor de nodige testen voor te bereiden voor DGS video compressie. De klant hiervoor is de firma Nijbos Groep uit Nederland (6960 AC Eerbeek) welke verzocht om een niet-exclusieve licentie. De DGS video compressie zal dan toegepast worden in een wereldwijd netwerk, en zal aanzienlijke royalties genereren.

8. In het kader van de zakelijke afhandeling verzoek ik u mij - per kerende - mede te delen welke Notaris de heer Guillaume Defossé verkiest voor het verder formaliseren van de aandelenoverdracht, samenstelling van de Raad van Bestuur, eerste algemene vergadering van de aandeelhouders, etc. betreffende de onderneming welke op 13 oktober 2004 werd opgericht om de activiteiten van de overeenkomst dd 14 juni 2002 uit te oefenen onder de werknaam "DGS Wireless".

Ik wens te beklemtonen dat ikzelf alsmede de groep die ik medevertegenwoordig tot positieve oplossingen wensen te komen. Als uw client echter alles met de harde hand en intimidatie wenst te regelen - zoals het mij in gebreke stellen en het formuleren van lasterlijke beschuldigingen - zal hij merken dat actie altijd reactie geeft.

Deze email wordt in cc. overgemaakt aan dezelfde personen als vorige email.

Vanzelfsprekend wordt dit bericht u verstuurd onder behoud van al mijn rechten en zonder nadelige erkenning.

Ik zie uit naar uw positieve berichten,

Met de meeste hoogachting,

Dirk Laureyssens

cc. de heer Bartes Van Ooijen
cc. de heer Guido Van De Moortele
cc. de heer Emiel Deleyn
cc. de heer Jan Franck
cc. de heer Wim De Graeve
cc. de heer Gustaaf Korstanje
cc. de heer Koen Laureyssens

On 24 Dec 2004, at 16:30, Romain Vandebroek wrote:

> Geachte heer,
>
> Uw mail goed ontvangen.
> Mijn ingebreke stelling is opgesteld op basis van hetgeen ik weet van
> mijn
> cliënt. Het staat u uiteraard vrij aan te tonen dat ik mij vergis.
> De dreigende toon van uw brief lijkt me er eerder op te wijzen dat mijn
> cliënt ook op dergelijke manier zou kunnen behandeld zijn. Ik ben
> voor een
> zakelijke afhandeling.
> Vermits uw mail aantoont dat u goede contacten heeft met andere
> partijen,
> die hetzelfde claimen als u, neem ik aan dat u van hen de nodige
> contracten
> kan krijgen.
>
> Intussen dank ik u bij voorbaat de bewijzen en de argumenten te mogen
> ontvangen ivm mijn aangetekende ingebrekestelling, die steunt op
> informatie
> van mijn cliënt, die u altijd mag weerleggen met stukken.
>
> Met vriendelijke groeten.
>
>
> Romain Vandebroek
> advocaat
>
> ----- Original Message -----
> From: "Dirk Laureyssens" <dirk@hollywood.org>
> To: <romain.vandebroek@chello.be>
> Cc: "Jan Franck" <jan.franck@skynet.be>; "Guido Van de Moortele"
> <guidovdm@pandora.be>; "wim de graeve"
> <wimdegraeve.lpj@lexinco.com>;
> "Emiel
> De Leyne" <edl@advalvas.be>; <mjf-adviesbureau@pandora.be>; "Bart
> van
> Ooijen" <bmvo@telbonet.an>; "Koen Laureyssens" <Lawlau@pi.be>
> Sent: Friday, December 24, 2004 1:58 PM
> Subject: Uitvindingen Guillaume Defossé - Uw Ref. 166910
>
>
>
> Per email en per aangetekend schrijven aan Mtr. Vandebroek - Leuven.
>
> Geachte Meester Vandebroek,
>
> Ik heb uw aangetekend schrijven dd 22.12.2004 - onder bovenvermelde
> referte - goed ontvangen.
> Het feit dat U mij in gebreke stelt verwonderd mij ten zeerste en

- > beledigt mij.
- > Ik wordt beschuldigd van een aantal zaken die volkomen uit de lucht
- > gegrepen zijn.
- >
- > Ik stel vast dat de inhoud, die u in naam van uw client uit, tergend en
- > roekeloos is, lasterlijk is, bedreigend is en getuigt van een valse en
- > bewust manipulatieve voorstelling van zaken.
- >
- > In later correspondentie zal ik punt voor punt hierop ingaan.
- >
- > Bij dit schrijven stel ik echter ook uw client, de heer Guillaume
- > Defossé, in gebreke wegens het afsluiten van overeenkomsten met
- > ondermeer de heren Bartes van Ooijen, Guido van de Moortele en Emiel
- > Deleyn betreffende voorwerpen (DGS Video compressie) die reeds op 14
- > juni 2002 onherroepelijk en wereldwijd werden gelicentieerd in het
- > document "Ontvangstbewijs & Verbintenis" aan een op te richten
- > onderneming - DGS Wireless - waarvan ik deel uitmaak. Er werd op het
- > moment van de ondertekening effectief een bedrag van 20,000 Euro
- > overhandigd. (geen 400.000Euro zoals u vermeld).
- >
- > Uw opmerkingen inzake deze verbintenis zijn niet relevant en naast de
- > kwestie, en zijn blijkbaar ingegeven om aan de inhoud ervan te
- > ontsnappen.
- > Ik betwist dat de vennootschap niet werd opgericht. De heer Guillaume
- > Defossé werd hiervan verwittigd. Er werd hem gevraagd zijn bankrekening
- > mede te delen om de instapfee (200.000Euro) te storten. Bovendien werd
- > hem een nog gunstiger financieel voorstel overgemaakt dan de
- > verbintenis van 14 juni 2002 voorzag. De heer Guillaume Defossé heeft
- > voor een of andere onduidelijke reden de storting geweigerd.
- >
- > Bijgevolg stel ik vast dat de heer Guillaume Defossé wederrechtelijk
- > de technologie - tegen beter weten in - ook heeft aangeboden aan derden
- > én daarmee blijkbaar overeenkomst afsloot en daarvoor gelden ontving.
- >
- > Ik betwist dus met dit officieel schrijven de geldigheid van ELKE
- > OVEREENKOMST die na datum van 14 juni 2002 door de heer Guillaume
- > Defossé werd afgesloten voorzover zij videocompressie betreft zoals die
- > werd toegewezen onder voormeld document dd. 14 juni 2002, te weten de
- > overeenkomsten die ons bekend zijn maar waarover wij geen afschriften
- > bezitten:
- > 1. De overeenkomst(en) met de heer Bartes van Ooijen,
- > 2. De overeenkomst(en) met de heer Guido Van De Moortele,
- > 3. De zeer recente overeenkomst(en) met de heer Emiel Deleyn.
- > Ik verzoek u dringend per kerende mij afschriften van deze
- > overeenkomsten en mogelijke reeds toegezegde licenties over te maken.
- > Desnoods zullen wij deze overeenkomsten per gerechtelijke weg
- > opvragen.
- >

- > Bovendien betwist ik uitdrukkelijk elke licentie of vervreemding die in
- > het kader van zulke overeenkomst zou(den) zijn afgesloten. Indien zulks
- > zou gebeurd zijn getuigt dit tenminste van kwaadwilligheid.
- > De heer Guillaume Defossé wordt persoonlijk aansprakelijk gesteld voor
- > alle mogelijke schadevergoedingen en winstdervingen die daaruit zouden
- > kunnen volgen, niettegenstaande dat derden die mogelijke medewerking
- > hebben verleend en nu nog verlenen ook persoonlijk en zakelijk zullen
- > aangesproken worden.
- >
- > Wat betreft uw opmerking dat er een website van mij zou openstaan ivm
- > de uitvindingen uw client deel ik u mede dat er geen enkele website
- > openstaat. Ik heb zoëven nog op Google gekeken. De vroegere website
- > ivm DGS werd in samenspraak met uw client opgesteld. Voor de inhoud
- > van andere websites van derden ben ik niet verantwoordelijk en
- > inderdaad wordt naar uw client verwezen door anderen (tengevolge van
- > vroegere persmededelingen of publieke demonstraties). Het betreft oude
- > webpagina's van derden. Ik kan onmogelijk verantwoordelijk zijn voor
- > hun inhoud.
- >
- > Anderzijds sta ik op het standpunt dat wij effectief - overeenkomstig
- > de overeenkomst dd 14 juni 2002 - DGS video compressie mogen
- > aanbieden,
- > zelfs op websites. Dit moet duidelijk zijn.
- >
- > Verder stel ik vast dat uw client over een ongehoorde en achterdochtige
- > fantasie beschikt in verband met mijn uitvindingen ivm energie
- > productie. Ik heb inderdaad zes octrooien aangevraagd ivm een
- > zwaartekracht energie centrale (zonder externe powering). Deze hebben
- > totaal niets te maken met zijn patenten ivm "Blue power" hetgeen een
- > energiebesparend systeem zou zijn. Het staat mij trouwens voor dat hij
- > mij nooit de correcte werking of principes heeft gegeven van zijn Blue
- > power bij de twee patenten die ik daarvoor schreef.
- > Ik heb trouwens de heer Guillaume Defossé mondeling verklaard tijdens
- > onze laatste meeting op de Golf Club van Brasschaat dat hij inzage kon
- > hebben in mijn patenten om te laten zien dat de twee benaderingen niets
- > met elkaar te maken hebben. Uw dreiging van mij te vervolgen -
- > behoudens terugtrekking van deze patenten - is wederom tergend en
- > roekeloos en in feite hoogst belachelijk en naïef. Ik ben nu echter
- > niet meer bereid de inhoud van de octrooi-aanvragen vrijwillig te
- > tonen, nu mag u dit via gerechtelijke weg afdwingen waarbij u ook de
- > technologie van Blue power zal moeten voorleggen.
- >
- > Ik raad u aan - alvorens tot uw kortgeding, strafklacht, dagvaarding
- > etc over te gaan - over voldoende stukken te beschikken - en u niet te
- > steunen over "veronderstellingen" of "impressies" van uw client - om u
- > zaak hard te maken. Ik heb nog wel een Pandora doos vol met emails en
- > gemiste "deals" en door uw client geweigerde demonstraties (bv. KPN,
- > Bertelsmann, Nokia) om te bewijzen dat mislukte deals in essentie bij

- > uw client zelf liggen, die op het juiste moment weigerde "zijn"
- > technologie te tonen. Ik heb daardoor aanzienlijke winstdervingen
- > geleden, en heb naast de effectieve inbreng in cash ook zeer
- > aanzienlijke investeringen in de projecten van de heer Guillaume
- > Defossé gedaan in duizenden uren diverse activiteiten (emails,
- > vergaderingen, grafische ontwerpen, Non-disclosures documenten,
- > verplaatsingen, business plans, etc.). Ter informatie: Ik heb trouwens
- > nog steeds een aparte royalty overeenkomst (10%) met uw client.
- >
- > Tot slot eis ik de onmiddellijke en integrale uitvoering van de
- > verbintenis dd. 14 juni 2002.
- >
- > Bij gebreke aan medewerking van de heer Guillaume Defossé zal ik
- > teneerste overgaan tot een uitgebreide strafklacht tegen hem en
- > onbekenden met burgerlijke partijstelling. Ik zal ook de nodige
- > ruchtbaarheid aan deze zaak geven van het moment dat ik zulke klacht
- > zal neerleggen.
- > Ten tweede zal ik deze zaak indienen bij de bevoegde rechtbanken.
- >
- > Ik deel U mee dat ik nog steeds bereid ben tot een rustig en opbouwend
- > gesprek - eventueel ten uwe kantore - om een oplossing te vinden. Zulk
- > gesprek moet binnen de 14 dagen plaats vinden. Bij gebreke zal ik
- > overgaan tot bovenvermelde stappen.
- > Inmiddels staat het u vrij uw dreigingen met gerechtelijke stappen uit
- > te voeren. Ik ben absoluut niet onder de indruk.
- >
- > Ik email afschrift van dit schrijven aan de personen onderaan vermeld.
- >
- > Met behoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning.
- >
- > Hoogachtend,
- >
- > Dirk Laureyssens
- >
- > Grote steenweg 408/19 - B2600 Antwerpen - Belgium
- > Mob. 32-474-400.699 - fax 32-3-281.09.85